

Verslag: de heer Van Vlodrop

Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passeniers

College: -

Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten, Van de Wouw en Martens en de heren Severijns, Steijns, Mertens, Beckers, Krabbendam, Bastiaens, Smeets, Vrehen en Nelissen

Verder aanwezig: de heer Bastiaens (als voorzitter van het presidium)

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

De heer **Bastiaens** deelt mee dat het reglement van orde eerder uitgebreid in de raad is besproken. Daaruit zijn allerlei aanbevelingen gekomen. Ook het college heeft aanbevelingen gedaan. Spreker gaat er vanuit dat deze in voldoende mate zijn opgenomen in het voorliggende voorstel. Hij beaamt dat het niet voor iedereen perfect is en ziet uit naar de reacties van de fracties.

VVD (de heer Severijns) prijst het stuk, maar vindt het jammer dat haar voorstel voor een verhoging van het aantal handtekeningen voor een burgerinitiatief (omdat het via internet gemakkelijk is om aan veel handtekeningen te komen) niet is gehonoreerd.

Seniorenpartij (de heer Steijns) vindt het jammer dat in het reglement niet is opgenomen dat een indiener van een motie niet meer naar voren hoeft te komen. In het VNG-modellen wordt er geen aandacht aan besteed, maar de Gemeentewet geeft ook niet aan dat het niet mogelijk is om dat in een reglement op te nemen. Spreker vraagt verder de fracties om als een motie wordt aangehouden, deze na een bepaalde periode automatisch te laten vervallen als deze niet opnieuw meer wordt ingediend.

D66 (de heer Mertens) gaat akkoord met het voorliggende reglement. Spreker is van mening dat de term 'de motie aanhouden' wettelijk niet bestaat. Daarom is dat niet opgenomen in het reglement van orde.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) gaat akkoord met het voorstel.

CDA (de heer Beckers) heeft een kleine technische aanvulling. De besluitenlijst moet ook worden toegevoegd aan een geplande vervolgbijeenkomst. Verder is er in het stuk sprake van een raadslid, dat kan ook een burgerraadslid zijn.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft een aantal opmerkingen over de besluiten die in het presidium zijn genomen. De besluiten zijn opgenomen in het later toegevoegde document bij deze vergadering.

- In beslispoint 13 wordt gesproken over het introduceren van nieuwe raadsleden of burgerraadsleden. Waarom is de opmerking van GroenLinks hierover opgenomen in de toelichting en niet in het reglement van orde?
- In beslispoint 18 wordt gesproken over spreken via voorzitter. Het gaat daarbij om de vergaderorde.
- In beslispoint 20 wordt gesproken over ordeverstoring. De burgemeester heeft aangegeven voldoende middelen te hebben om de orde te handhaven. Het advies van GroenLinks op dit gebied, wanneer het reglement niet voldoende handvatten biedt, is overgenomen van het reglement van orde van de Tweede Kamer.
- GroenLinks heeft voorgesteld dat wethouders moties en amendementen slechts kunnen ontraden of ermee kunnen instemmen in tegenstelling tot wat in het voorstel staat: advies uitbrengen.
- Fracties hebben soms de behoefte om moties aan te houden. Spreker is van mening dat dat wel mogelijk is. Zo is het ook in Provinciale Staten mogelijk. GroenLinks stelt voor om dergelijke moties na twee maanden automatisch in te trekken.

- Regels bij het gebruik van mobiele telefoons, zo staat in de toelichting, hebben te maken met een verstoring van de orde. GroenLinks stelt voor om het gebruik van mobiele telefoons ook alleen maar uit te sluiten bij een verstoring van orde. Normaal gebruik moet mogelijk zijn.
- In beslispunt 30 wordt gesproken over het steunen van interpellaties. Nu kunnen interpellaties worden tegengehouden door de helft plus 1. GroenLinks stelt voor om de grens bij 40% te leggen, zodat ook kleinere groepen een interpellatie kunnen aanvragen.
- In beslispunt 29 wordt gesproken over het verschil tussen een motie en een initiatiefvoorstel. GroenLinks stelt voor om die scheiding goed te definiëren.
- Fractievoorzitters besluiten om een onderwerp plenair te behandelen. Nu wordt voorgesteld om daar het presidium voor te machtigen. GroenLinks vindt dat onverstandig omdat het gaat om een politieke keuze.
- In beslispunt 3 wordt gesproken over het lidmaatschap van het presidium. GroenLinks vindt het niet wenselijk dat een lid van het presidium ook fractievoorzitter is. Dat voorstel is echter niet opgenomen op de lijst.

PvdA (de heer Bastiaens) is er ook voorstander van dat een motie kan worden aangehouden. Dan is ook duidelijk dat de fractie er nog op terugkomt. Verder staat voor het indienen van de motie een termijn van zes dagen. De PvdA stelt voor om die periode in te korten.

De **voorzitter** vraagt de griffie om een reactie.

De **griffier** deelt mee dat het presidium er geen voorstander van is dat een motie kan worden aangehouden. Zij zegt toe in het reglement van orde op te nemen dat stukken van een bijeenkomst ook worden toegevoegd aan een vervolgbijeenkomst. Zij merkt daarbij op dat stukken kunnen worden geamendeerd. Het is dan beter om het amendement als extra stuk bij de vervolgbijeenkomst op te nemen.

In artikel 11 staat dat de termen raadslid en burgerraadslid als gelijke worden behandeld.

In beslispunt 13 kan het voorstel van GroenLinks over de introductie van een nieuw raadslid worden vastgelegd in het reglement van orde, maar dat is niet nodig (dat is ook niet het geval in de welstandscommissie waar nieuwe leden ook goed worden geïntroduceerd). Het is aan GroenLinks om daar eventueel een amendement voor in te dienen.

D66 (de heer Mertens) merkt op dat leden van de welstandscommissie vaak niet bekend zijn. Dat is vaak wel het geval bij nieuwe raadsleden.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt een goede introductie van raadsleden niet verkeerd. Maar het is geen halszaak om daar een amendement voor in te dienen.

De **griffier** vervolgt met de spreektijd en de regels voor spreken in de raadsvergadering (spreken via de voorzitter). Zij benadrukt dat dat in Nederland een normale manier van werken is.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) stelt voor om de richtlijnen van de VNG over te nemen.

CDA (de heer Beckers) benadrukt dat reglementen worden opgesteld om er op terug te kunnen vallen. Spreker stelt dan ook voor om de regel dat er via de voorzitter wordt gesproken, te handhaven. Met die regel (van elf woorden) heeft de voorzitter ook het recht om in te grijpen.

De **griffier** vervolgt met de beslispunten 20 en 23 over ordeverstoringen. Zij is het ermee eens dat deze - en wellicht in de toekomst andere apparaten - alleen bij ordeverstoringen verboden kunnen worden. Zij concludeert verder dat GroenLinks haar opmerking over beslispunt 26 niet voldoende terugvindt in het reglement van orde. Spreekster is van mening dat de definitie van een initiatiefvoorstel wezenlijk verschilt van de huidige situatie. Daarvoor moeten straks acht vragen worden beantwoord. Daardoor wordt het onderwerp vanzelf specifiek. Als er dan nog twijfels zijn, zal het presidium toetsen of het een motie of een initiatiefvoorstel betreft.

De griffier deelt mee dat het in Nederland een goed gebruik is dat interpellaties worden toegestaan. Afwijzingen van interpellatieverzoeken komen nagenoeg niet voor. Zij stelt dan ook voor om daar geen normen aan te verbinden anders dan te kijken of het goed is binnen democratisch Nederland. Ook kleine partijen moeten hun inbreng kunnen hebben.

De heer **Bastiaens** vindt dat het presidium verantwoordelijk moet kunnen zijn voor de agenda en de vergaderorde. De leden van het presidium weten wat er leeft in de stad en welke onderwerpen een bespreking behoeven.

GroenLinks (de heer Krabbendam) merkt op dat in de huidige situatie de kleinst mogelijke meerderheid (de helft + 1) de beslissing neemt. De griffier doet nu een geheel ander voorstel. Spreker is van mening dat beslissingen moeten worden genomen op de plek waar ze thuishoren. Het presidium gaat over de orde van de vergadering. De keuze voor de behandeling van een onderwerp is politiek en is dus een verantwoordelijkheid van de volksvertegenwoordigers c.q. de fractievoorzitters. Het is niet aan het presidium om politiek te bedrijven.

De heer **Bastiaens** blijft bij zijn mening dat het presidium moet kunnen oordelen over de aanvraag van een interpellatiedebat. Het is vervolgens aan de fracties om het presidium te controleren.

D66 (de heer Mertens) benadrukt dat in de Gemeentewet staat dat het presidium over de vergaderorde gaat. Spreker benadrukt ook dat een advies van de fractievoorzitters altijd zal worden overgenomen. Hij stelt voor om de verantwoordelijkheid daar onder te brengen waar het hoort.

CDA (de heer Beckers) sluit zich aan bij het voorliggende voorstel.

Seniorenpartij (de heer Steijns) is van mening dat als fractievoorzitters van mening zijn dat een onderwerp politiek moeten worden besproken, het presidium daarvoor ruimte moet maken in de agenda.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vraagt de fracties een reactie op de voorstellen voor het aanhouden van moties, over de aanvraag van een interpellatiedebat en over het voorstel om goed onderscheid te maken tussen een motie en een initiatiefvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (de heer Smeets) vindt dat je een aanvraag voor een interpellatiedebat altijd moet goedkeuren. Verder moet het mogelijk zijn om een motie aan te houden. Spreker vindt de definities van initiatiefvoorstel en motie voldoende duidelijk.

SP (mevrouw Martens) steunt het voorliggende voorstel. Voor de fractie zijn er geen amendementen nodig.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehan) gaat akkoord met het voorliggende voorstel. Spreker kondigt fractieberaad aan over de voorstellen over de aanpassingen.

VVD (de heer Severijns) steunt het voorstel voor het aanhouden van een motie. De fractie pleit verder voor het hanteren van een grens bij de aanvraag van een interpellatiedebat om te voorkomen dat fracties uit frustratie een dergelijk debat aanvragen. Spreker gaat akkoord met de grens van 40%. Voor de VVD zijn de definities van initiatiefvoorstel en motie voldoende duidelijk.

D66 (de heer Mertens) steunt eventuele amendementen over spreken bij vergaderen. De fractie stemt ook in met het voorstel van GroenLinks dat wethouders moties kunnen ontraden en omarmen en dat moties kunnen worden aangehouden. Hij deelt mee dat moties ook worden aangehouden als de stemmen staken.

Spreker kondigt fractieberaad aan over het beoordelen van een aanvraag voor een interpellatiedebat. Hij stemt verder in met het voorstel van de PvdA over de periode voor het indienen van moties.

CDA (de heer Beckers) steunt de voorstellen over de 40% bij de aanvraag van een interpellatiedebat, het aanhouden van de motie, het vooraf advies vragen aan het college en over de periode voor het indienen van een motie.

PvdA (de heer Bastiaens) is het eens met de 40% bij de aanvraag van een interpellatiedebat, maar kondigt fractieberaad aan over dit onderwerp. De fractie stemt in met het voorstel om moties te ontraden of aan te houden.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties het onderwerp rijp vinden voor besluitvorming in de volgende raadsvergadering. De besproken aanpassingen zullen op tijd worden verstuurd. Sommige fracties hebben nog fractieberaad aangekondigd. Hij sluit vervolgens het overleg.